

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Liikelahjojen ja jakotuotteiden hankinta

TRE:6868/02.07.01/2020

Lisätietoja päätöksestä

Johdon assistentti Mia Helin, puh. 040 570 4065, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Valmistelijan yhteystiedot

Suhdetoiminta- ja markkinointipäällikkö Iina Ojala, puh. 040 801 6189 ja
suhdetoimintapäällikkö Erika Eischer, puh. 040 545 0011, etunimi.
sukunimi@tampere.fi sekä hankinta-assistentti Päivi Haapaniemi, puh.
040 730 4066, etunimi.sukunimi@tuomilogistiikka.fi

Päätös

Suomen Kolibri Oy:n ja Zoro Ky:n tarjoukset suljetaan tarjouskilpailusta
tarjouspyynnön vastaisena.

Sopimus Liikelahjojen ja jakotuotteiden hankinnasta sopimuskaudeksi
1.5.2021 - 30.4.2024 (optiona kaksi yhden vuoden mittaista optiokautta)
tehdään High Peak Finland Oy:n (1451145-0) kanssa.

Hankinnan arvonlisäveroton arvo on sitoumuksetta 280 000,00 euroa
sopimuskauden aikana sisältäen option käytön.

Hankintapäätös on Tampereen kaupunkia sitova vasta, kun
hankintasopimus on allekirjoitettu.

Option käytöstä tehdään erillinen päätös.

Perustelut

Strategiajohtaja Reija Linnamaa:

Tuomi Logistiikka Oy pyysi tarjouksia liikelahjojen ja jakotuotteiden
hankinnan sopimuskaudeksi 1.5.2021 - 30.4.2024. Hankintasopimusta on
mahdollista jatkaa kahdella yhden vuoden mittaisella optiokaudella.

Hankintamenettelynä on hankintalain 32 §:n mukainen avoin menettely.
Kyseessä on EU-kynnysarvon ylittävä tavaran hankinta. Hankinnasta
lähetettiin hankintailmoitus julkaistavaksi HILMA-palvelussa 4.1.2021 ja
tarjouspyyntö oli saatavilla Tarjouspalvelu.fi-toimittajaportaalisissa.

Hankintaa ei ollut jaettu osiin, koska se ei kokonaisuuden kannalta ollut
tarkoituksenmukaista.

Tarjouksen jättivät määräaikaan 8.2.2021 klo 12.00 mennessä seuraavat
yhdeksän yritystä: Fais Finland Oy, HEF Group Oy, High Peak Finland Oy,
Innoflame Oy, Loihe Oy, Mastermark Oy, Oy HW Company Ltd, Suomen
Kolibri Oy ja Zoro Ky.

Tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden tarkastaminen

Hankintalain 74 §:n mukaisesti tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn
ehtoja vastaamattomat tarjoukset on suljettava tarjouspyynnöstä.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Tarjouspyynnöllä kohdassa 'Mallikappaleiden hinta' on määritelty seuraavasti: Tarjoaja syöttää hinnan kullekin kokoluokkaan XS/S/M tarjoamalleen mallikappaleelle. Tarjotun hinnan tulee sisältää kaikki tuotteen hankinnasta tilaajalle aiheutuvat kustannukset lukuun ottamatta verkkokaupan perustamisesta ja ylläpidosta aiheutuvia kustannuksia. Mallikappaleeksi XS/S/M-A valitaan kuhunkin kokoluokkaan tarjotuista mallikappaleista edullisin, mallikappaleeksi XS/S/M-C valitaan kuhunkin kokoluokkaan tarjotuista mallikappaleista kallein ja mallikappaleeksi XS/S/M-B kuhunkin kokoluokkaan tarjotuista mallikappaleista kalleimman ja edullisimman tuotteen väliin jäävä mallikappale. Lisäksi tarjouspyynnön ehdottomissa vaatimuksissa kohdassa 'Tarjotut mallikappaleet' vaaditaan, että tarjotut mallikappaleet ovat keskenään erilaisia ja erihintaisia myös kokoluokan sisällä.

Tarjoajan Suomen Kolibri Oy tarjouksessa kokoluokissa XS ja S mallikappaleeksi B oli merkitty ko. kokoluokan halvin tarjottu mallikappale ja mallikappaleeksi A ko. kokoluokan keskihintainen mallikappale. Kokoluokassa M Suomen Kolibri Oy oli tarjonnut mallikappaleeksi A kyseisen kokoluokan kalleimman mallikappaleen ja mallikappaleeksi C kyseisen kokoluokan halvimman mallikappaleen.

Tarjoajan Zoro Ky tarjouksessa oli tarjottu kokoluokkaan S tarjouspyynnön vastaisesti 2 saman hintaista tuotetta.

Yritykset Suomen Kolibri Oy ja Zoro Ky esitetään suljettavaksi tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastaisina.

Tarjoajien Fais Finland Oy, HEF Group Oy, High Peak Finland Oy, Innoflame Oy, Loihe Oy, Mastermark Oy ja Oy HW Company Ltd tarjoukset olivat tarjouspyynnön mukaisia.

Tarjousten vertailu

Kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena käytettiin parasta hintalaatu-suhdetta seuraavin painotuksin: hinta, maksimipisteet 40 vertailupistettä ja laatu, maksimipisteet 60 vertailupistettä. Vertailuista suoritettiin ensin mallikappaleiden ja nettohinnastojen laadunvertailu ja sen jälkeen hintavertailut.

Laadunvertailun suoritti tilaajan moniammatillinen työryhmä toimitettujen mallikappaleiden ja tuotevalikoimaa kuvaavien nettohinnastojen perusteella. Laadunvertailun maksimipisteet olivat mallikappaleiden osalta yhteensä 40 vertailupistettä ja tuotevalikoiman osalta 20 vertailupistettä.

Kolmeen eri kokoluokkaan toimitetut mallikappaleet vertailtiin niin, että keskenään vertailtiin kuhunkin kokoluokkaan toimitetut kalleimmat mallikappaleet, kuhunkin kokoluokkaan toimitetut halvimmat mallikappaleet sekä kuhunkin kokoluokkaan toimitetut kalleimman ja halvimman väliin jäävät mallikappaleet itse mallikappaleiden, mallikappaleiden tuotekuvausten sekä tarjouksessa ilmoitettujen tietojen perusteella. Mallikappaleet asetettiin keskinäiseen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

paremmuusjärjestykseen 11 eri ominaisuuden perusteella ja kunkin ominaisuuden osalta parhaaksi arvioitu mallikappale sai vertailtavien mallikappaleiden maksimipisteet = laadunvertailussa mukana olleiden mallikappaleiden määrä. Toiseksi parhaaksi arvioitu mallikappale sai maksimipisteet vähennettynä yhdellä pisteellä, kolmanneksi parhaaksi arvioitu mallikappale sai maksimipisteet vähennettynä kahdella pisteellä jne. Mikäli mallikappaleet arvioitiin yhtä hyväksi jonkun ominaisuuden suhteen, annettiin kullekin mallikappaleelle jaossa olleiden pistesijojen mukaiset keskiarvopisteet. Jos jokin ominaisuus ei ollut arvioitavissa, sai mallikappale ko. ominaisuudesta 0 pistettä. Kunkin tarjoajan mallikappaleiden XS-A, XS-B ja XS-C saamat pisteet laskettiin yhteen ja saatiin kullekin tarjoajalle kokoluokkakohtainen pistemäärä. Kunkin tarjoajan kokoluokkakohtaiset pistemäärät laskettiin yhteen ja eniten pisteitä saanut tarjous sai mallikappaleiden laadunarvioinnin osalta maksimivertailupisteet (40). Muiden tarjousten vertailupisteet laskettiin kaavalla 'tarjottu arvo / suurin annettu arvo * maksimipisteet'.

Tuotevalikoimien vertailu tehtiin vertaamalla tarjotun tuotevalikoiman ominaisuuksia tarjouksessa ilmoitettujen tietojen ja ladatun nettohinnaston perusteella. Vertailu toteutettiin tarjouksittain asettamalla tarjotut tuotevalikoimat keskinäiseen paremmuusjärjestykseen 3 eri ominaisuuden perusteella ja parhaaksi arvioitu tuotevalikoima sai vertailtavien tuotevalikoimien maksimipisteet = laadunvertailussa mukana olleiden tuotevalikoimien määrä. Toiseksi parhaaksi arvioitu tuotevalikoima sai maksimipisteet -1 p, kolmanneksi parhaaksi arvioitu tuotevalikoima sai maksimipisteet -2 p jne. Mikäli tuotevalikoimat arvioitiin yhtä hyväksi jonkun ominaisuuden suhteen, annettiin kullekin tuotevalikoimalle jaossa olleiden pistesijojen mukaiset keskiarvopisteet. Jos jokin ominaisuus ei ollut arvioitavissa, sai tuotevalikoima ko. ominaisuudesta 0 pistettä. Eniten pisteitä saanut tarjous sai tuotevalikoimasta maksimivertailupisteet (20) ja muiden tarjousten vertailupisteet laskettiin kaavalla 'tarjottu arvo / suurin annettu arvo * maksimipisteet'.

Hintavertailu suoritettiin verkkokaupan vertailuhinnan ja lisäksi kolmeen eri kokoluokkaan toimitettujen mallikappaleiden hintojen osalta. Hintavertailun maksimivertailupisteet jakautuivat osioittain seuraavasti: verkkokaupan perustaminen, ylläpito ja tuotteiden varastointi, maksimivertailupisteet 10 vertailupistettä; mallikappaleiden hinta kokoluokassa XS, maksimivertailupisteet 12,5 vertailupistettä, mallikappaleiden hinta kokoluokassa S, maksimivertailupisteet 12,5 vertailupistettä ja mallikappaleiden hinta kokoluokassa M, maksimivertailupisteet 5 vertailupistettä. Verkkokaupan perustamisen, ylläpidon ja varastoinnin osalta tarjouspyynnöllä pyydettiin hinta verkkokaupan perustamiselle ja erikseen verkkokaupan ylläpidolle ja tuotteiden varastoinnille. Verkkokaupan hinnan osalta vertailuhinta laskettiin tarjouspyyntöomakkeen kaavalla verkkokaupan perustaminen + (verkkokaupan ylläpito ja tuotteiden varastointi * 12). Maksimivertailupisteet sai edullisin tarjottu hinta ja muiden tarjousten

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

vertailupisteiden laskennassa käytettiin kaavaa 'Edullisin tarjottu hinta / pisteytettävän tarjouksen hinta * tuotevalikoiman maksimivertailupisteet. Vertailuteknisistä syistä verkkokaupan hintavertailun kaavassa käytettiin edullisimpana hintana 0,01 euroa.

Mallikappaleiden osalta tarjouspyynnöllä pyydettiin hinta kullekin vertailuun toimitetulle mallikappaleelle (XS-A, XS-B, XS-C, S-A, S-B, S-C, M-A, M-B ja M-C) ja maksimivertailupisteet sai XS-A-mallikappaleista edullisin, XS-B-mallikappaleista edullisin jne. Muiden tarjoajien mallikappaleiden vertailupisteet laskettiin kaavalla 'Edullisin tarjottu hinta / pisteytettävän tarjouksen hinta * ko. mallikappaleen maksimivertailupisteet'.

Tarjousten kokonaisvertailupisteet laskettiin laskemalla yhteen laatuvertailussa saadut mallikappaleiden vertailupisteet ja tuotevalikoiman vertailupisteet sekä hintavertailussa saadut verkkokaupan vertailupisteet ja mallikappaleiden vertailupisteet.

Tarjoajien kokonaisvertailupisteet olivat seuraavat:

- Fais Finland Oy 78,299
- HEF Group Oy 67,720
- High Peak Finland Oy 92,320
- Innoflame Oy 56,662
- Loihe Oy 82,716
- Mastermark Oy 77,782
- Oy HW Company Ltd 67,793

Pisteytys käy tarkemmin ilmi Liitteestä 1 Vertailutaulukko. Vertailutaulukosta ilmenevät laatuvertailun keskinäinen paremmuusjärjestys kunkin arvioitavan ominaisuuden osalta, laatuvertailun pisteytys sekä hintavertailut verkkokaupan ja mallikappaleiden hintojen osalta. Laatuvertailun suorittanut työryhmä on käyttänyt arvioinnin tukena sanallisia arvioita mallikappaleista ja tuotevalikoimasta. Hankintayksikkö arvioi kyseiset sanalliset arviot salassa pidettäväksi viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 24 §:n kohdan 20 perusteella. Kunkin tarjoajan mallikappaleita ja tuotevalikoimia koskevat sanalliset arviot toimitetaan asianomaiselle tarjoajalle hankintapäätöksen tiedoksiannon yhteydessä.

Edellä mainitun perusteella kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen teki High Peak Finland Oy. High Peak Finland Oy esitetään valittavaksi sopimuskumppaniksi.

Hankinnan arvonlisäveroton kokonaisarvo on sitoumuksetta 280 000,00 euroa. Arvossa on huomioitu mahdollisten optiokausien käyttö.

Tarjoajien soveltuvuuden tarkastaminen

Hankintalain 79 §:n mukaan hankintayksikkö voi avoimessa menettelyssä tarkistaa tarjousten vaatimustenmukaisuuden ja vertailla tarjoukset ennen poissulkemisperusteisiin (hankintalain 80 § ja 81 §) tai

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

soveltuvuusvaatimukseen kohdistuvaa tarkistamista. Hankintalain 79 §:n 2 mom. mukaan sopimusta ei voi tehdä sellaisen tarjoajan kanssa, joka olisi tullut sulkea menettelystä 80 §:n nojalla tai joka ei täytä soveltuvuusvaatimuksia.

Hankintayksikkö on tarkastanut valittavaksi esitetyn yrityksen soveltuvuuden ennen hankintapäätöstä. High Peak Finland Oy täyttää tarjouspyynnössä tarjoajien soveltuvuudelle asetetut vaatimukset. High Peak Finland Oy on ennen hankintapäätöstä toimittanut tilaajavastuulain (1233/2006) 5 §:ssä mainitut selvitykset ja todistukset. High Peak Finland Oy:n on ennen hankintasopimuksen allekirjoitusta toimitettava hankintamenettelyote/-otteet ja yhteisösakko-ote.

Asiakirjojen julkisuus

Hankinta-asiakirjojen julkisuutta säätelee laki viranomaisten toiminnan julkisuudesta (621/1999). Päätösesitys perusteluineen tulee julkiseksi päätöksenteon jälkeen. Tarjoukset ja muut hankintaa koskevat asiakirjat tulevat julkisiksi asianosaisille hankintapäätöksen tekemisen jälkeen. Yleisesti julkisiksi tarjousasiakirjat tulevat, kun hankintaa koskeva sopimus on tehty. Asiakirjoja säilytetään Tuomi Logistiikka Oy:n sähköisessä arkistossa.

Hankinnan valmistelijana toimi hankinta-assistentti Päivi Haapaniemi. Asiantuntijoina hankinnassa toimivat Tampereen kaupungilta suhdetoimintapäällikkö Erika Eischer, suhdetoiminta- ja markkinointipäällikkö Iina Ojala, suhdetoimintakoordinaattori Erika McSherry, markkinointisuunnittelija Katri Rauvola ja koordinaattori Heidi Korkeamäki.

Sopimus voidaan tehdä aikaisintaan 14 päivän kuluttua hankintapäätöksen tiedoksisaannista, sillä edellytyksellä, että hankintapäätös on saanut lainvoiman.

Hallintosäännön 36 § 27)-kohdan mukaan konsernijohtaja päättää konsernihallinnon irtaimen omaisuuden ja palvelujen hankinnasta, luovuttamisesta ja vuokrauksesta, ellei muualla ole toisin määrätty tai päätetty.

Tiedoksi

Tarjoajat, sisäinen tarkastus, Reija Linnamaa, Erika Eischer, Iina Ojala, Erika McSherry, Katri Rauvola, Heidi Korkeamäki,
hankintapalvelut@tuomilogistiikka.fi

Liitteet:

1 Liite 1 Vertailutaulukko

Allekirjoitus

Konsernijohtaja Juha Yli-Rajala

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Päätös on nähtävillä www.tampere.fi 4.5.2021

Tämä päätöspöytäkirjan ote on lähetetty sähköpostilla päätöksessä näkyvän jakelun mukaisesti 29.4.2021

Muutoksenhakuviranomainen

Julkisista hankinnoista annetun lain mukaista hankintaoikaisua haetaan konsernijohtajalta ja valitus tehdään markkinaoikeudelle

Tampere
29.04.2021

Mia Helin
Johdon assistentti

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Valitusosoitus

§ 51

Valitusosoitus

Oikaisuohje ja valitusosoitus hankinta-asioissa

Julkista hankintaa koskevaan päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun voidaan hakea muutosta vaatimalla julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) mukaista hankintaoikaisua. Asia voidaan myös saattaa valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi, mikäli hankinnan arvo ylittää julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 25 §:n mukaisen kyseistä hankintaa koskevan kynnyсарvon.

1. Hankintaoikaisu (oikaisuohje)

Päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun tyytymätön voi tehdä kirjallisen julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 132 §:n mukaisen hankintaoikaisun. Hankintaoikaisun voi tehdä tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Hankintaoikaisua koskevasta vaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimukset perusteineen. Vaatimukseen on merkittävä oikaisua vaativan ja kirjelmän laatijan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi.

Hankintaoikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusajan kuluessa oikaisuviranomaiselle. Hankintaoikaisuvaatimuksen tulee olla perillä oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä klo 15.45 mennessä.

Hankintaoikaisuvaatimuksen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikaisuviranomainen

Hankintaoikaisua haetaan päätöksen Muutoksenhakuviranomainen-kohdassa mainitulta muutoksenhakuviranomaiselta.

Oikaisuvaatimus tulee toimittaa osoitteella:

Tampereen kaupunki/Kirjaamo
Aleksis Kiven katu 14-16 C
PL 487
33101 Tampere

Hankintaoikaisun voi lähettää myös virallisen sähköisen asioinnin lomakkeella, <http://www.tampere.fi/asiointi/> tai sähköpostilla: kirjaamo@tampere.fi. Tampereen kaupunki ei vastaa sähköpostilla lähetetyn oikaisuvaatimuksen tietoturvallisuudesta.

Määräaika

Hankintaoikaisu on tehtävä **14 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä oheisasiakirjoineen tiedon sinä päivänä, jolloin mainitut asiakirjat sisältävä sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Tällaisena ajankohtana pidetään viestin lähettämispäivää, jollei asiassa esitetä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut vastaanottajalle myöhemmin.

Jos päätös oheisasiakirjoineen annetaan tiedoksi tavallisena kirjeenä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä oheisasiakirjoineen tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemäntenä päivänä niiden lähettamisestä. Mikäli käytetään todisteellista tiedoksiantotapaa, tiedoksianto katsotaan tapahtuneeksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksiantopäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

2. Valitus markkinaoikeuteen (valitusosoitus)

Jos hankinnassa on menetelty julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain vastaisesti, voi tarjoaja, osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee, saattaa asian markkinaoikeuden käsiteltäväksi valituksella. Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 146 § 3 momentin mukaan puitejärjestelyyn perustuvaan hankintaan tai dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskevaan hankintayksikön ratkaisuun ei saa hakea valittamalla muutosta, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa. Lupa on myönnettävä, jos:

- 1) asian käsittely on lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa tärkeää; tai
- 2) siihen on painava, hankintayksikön menettelyyn liittyvä syy.

Muutoksenhaku

Jollei toisin säädetä, valitus on tehtävä kirjallisesti 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut kirjallisesti tiedon asemaansa vaikuttavasta ratkaisusta tai tarjousmenettelyn ratkaisusta perusteluineen sekä kirjallisen ohjeen asian saattamisesta markkinaoikeuden käsiteltäväksi (valitusosoituksen).

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, jos hankintayksikkö on tehnyt hankinta- tai käyttöoikeussopimuksen julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 130 §:n 1) tai 3) kohdan nojalla noudattamatta odotusaikaa. Valitus on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa hankintapäätöksen tekemisestä siinä tapauksessa, että ehdokas tai tarjoaja on saanut tiedon hankintapäätöksestä valitusosoituksineen ja hankintapäätös tai valitusosoitus on ollut olennaisesti puutteellinen.

Hankinta- ja valitusvireillemme ja käsittely ei vaikuta siihen määräaikaan, jonka kuluessa asiaosainen voi saattaa asian markkinaoikeuden käsiteltäväksi.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Tiedoksisaanti

Sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä oheisasiakirjoineen tiedon sinä päivänä, jolloin mainitut asiakirjat sisältävä sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Tällaisena ajankohtana pidetään viestin lähettämispäivää, jollei asiassa esitetä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut vastaanottajalle myöhemmin.

Jos päätös oheisasiakirjoineen annetaan tiedoksi tavallisena kirjeenä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä oheisasiakirjoineen tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemäntenä päivänä niiden lähettämisestä. Mikäli käytetään todisteellista tiedoksiantotapaa, tiedoksianto katsotaan tapahtuneeksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Valituskielto

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) 163 §:n mukaan markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaan asiaan ei saa hakea muutosta hallinto-oikeudesta kuntalain (410/2015) eikä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain nojalla.

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 146 § 2 momentin mukaisesti markkinaoikeuden käsiteltäväksi valituksella ei voida saattaa hankintayksikön sellaista päätöstä tai muuta ratkaisua, joka koskee:

- 1) yksinomaan hankintamenettelyn valmistelua
- 2) sitä, että hankintasopimusta ei jaeta osiin 75 §:n nojalla; tai
- 3) sitä, että 93 §:ssä tarkoitetun kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena käytetään yksinomaan halvinta hintaa tai kustannuksia.

Valituksen tekeminen

Valituksessa on ilmoitettava hankinta-asia, jota valitus koskee, sekä valittajan vaatimukset ja niiden perusteet. Puitejärjestelyyn perustuvan hankinnan osalta tai dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskevaan hankintayksikön ratkaisun osalta valituskirjelmässä on esitettävä, minkä vuoksi käsittelylupa tulisi myöntää.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatija on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Lisäksi on ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valitukseen on liitettävä alkuperäisenä tai jäljennöksenä päätös, jota vaaditaan muutettavaksi, sekä todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Valitukseen on liitettävä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi. Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valitus on toimitettava markkinaoikeudelle ennen valitusajan päättymistä. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen markkinaoikeuden virka-ajan päättymistä. Itse tiedoksisaantipäivää ei lasketa mukaan.

Valituksen voi toimittaa markkinaoikeuden kansliaan henkilökohtaisesti, asiamiestä käyttäen, lähetin välityksellä, postitse, telekopiona tai sähköpostin avulla kuten laissa sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa (13/2003) säädetään. Jos vireillepanon viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa asiakirjat toimittaa markkinaoikeudelle ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Markkinaoikeuden yhteystiedot

Markkinaoikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki
puh. 029 56 43300
faksi 029 56 43314
sähköposti markkinaoikeus@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Muutoksenhausta ilmoittaminen hankintayksikölle

Hankinta-asiaan muutosta hakevan on kirjallisesti ilmoitettava hankintayksikölle asian saattamisesta markkinaoikeuden käsiteltäväksi (laki julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista 148 §). Ilmoitus on toimitettava hankintayksikölle viimeistään silloin, kun hankintaa koskeva valitus toimitetaan markkinaoikeuteen. Ilmoitus on toimitettava päätöksessä mainitulle muutoksenhakuviranomaiselle edellä kohdassa "Oikaisuviranomaisen" mainittuun osoitteeseen.